



# Česká společnost ornitologická

Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov, tel./fax: 274 866 700, e-mail: cso@birdlife.cz, www.birdlife.cz

Krajský úřad Libereckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2

Praha, 22. 7. 2015

## Věc: Vyjádření k oznámení ve fázi zjišťovacího řízení (tzv. EIA).

**Česká společnost ornitologická**, spolek ve smyslu § 3045 odst.1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou L 1371, který Vás dne 7. 5. 2015 požádal prostřednictvím datové schránky (šlo o žádost ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších novelizací) o podávání informací o všech zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona v působnosti vašeho úřadu, a to pokud jde zejména o § 45i odst.3 až 7 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. **se tímto v zákonné lhůtě 20 dnů vyjadřuje k oznámení** ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a odst. 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), **zveřejněném ve fázi zjišťovacího řízení na Vaší digitální úřední desce dne 3. 7. 2015 (kód záměru LBK 596)**, ve věci „**Zbudování veřejné přístupné zajištěné lezecké stezky via ferrata na turistický vrchol Frýdlantského cimbuří**“ (dále jen „záměr“). Oznamovatelem záměru je VODNÍ BRÁNA, o.s. (dále jen „oznamovatel“) a podstatou záměru je upevnění jisticího lana ke skalnímu podkladu, kterého se návštěvníci budou držet, popř. budou na lano připojeni pomocí lezeckého úvazku a karabiny. Délka trasy je cca 450 m.

Oznámení, respektive zjišťovací řízení, je prováděno, jelikož nebyl vyloučen významný negativní vliv záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. V řešeném případě nebylo možné vyloučit vliv na evropsky významnou lokalitu (EVL) Jizerskohorské bučiny a ptačí oblast (PO) Jizerské hory. Proto je součástí oznámení „Hodnocení dopadů na EVP a PO podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ (dále jen „hodnocení“).

## Vyjádření:

Hodnocení se vcelku správně zaobírá možnými dopady na předmět ochrany EVL (několik typů evropských stanovišť), respektive PO (tetřívka obecný, sýc rousný) a na stranách 11 – 14, respektive 26 - 29 k nim zaujímá přiměřené závěry. V dalších pasážích pak neopomíná komentovat vztah záměru k ostatním druhům místní flóry a fauny, včetně sokola stěhovavého, který sice není explicitně předmětem ochrany dotčené PO, avšak je obsažen v příloze č. I evropské směrnice o ptácích, takže požívá podobné legislativní ochrany. Některé závěry hodnocení týkající se tohoto druhu a jiných limitů ochrany přírody považujeme za



# Česká společnost ornitologická

Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov, tel./fax: 274 866 700, e-mail: cso@birdlife.cz, www.birdlife.cz

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE oblastní úřad zeměměřičství a zemědělství 1	
Č. dopor. zásilky:	Ukládací znak:
Došlo dne: 23 -07- 2015	DS
Přílohy: D 1	Zpracovatel: J. e.
53745/2015	

problematické, několik jich lze dokonce označit za vyložené nesprávné (konkrétně viz další pasáže našeho vyjádření).

Na straně 24 nahoře je bilancován dosavadní výskyt sokola stěhovavého v Jizerských horách. K tomuto přehledu je třeba doplnit, že také v roce 2015 sokoli zahrnuli na téže skalní stěně, kde má být umístěn záměr, přičemž hnízdění bylo tentokrát úspěšné, jak nám bylo potvrzeno informacemi od členů Patronátní skupiny PO.

Na stranách 31 dole a 32 nahoře hodnocení diskutuje možné vlivy záměru na sokola stěhovavého. Lze se sice ztotožnit se závěry, že každé ovlivnění hnízdiště může mít pro populaci tohoto druhu fatální následky a že NPR Jizerskohorské bučiny je třeba chápat jako jeden celek – vytvářející hnízdní biotop sokola stěhovavého, nikoli však s předpokladem, že omezením lezeckých aktivit mimo hnízdní dobu (konkrétně na srpen až říjen) nebude docházet k podstatnému vyrušování sokola. **Sokoli se totiž na svých hnízdištích běžně vyskytují až do podzimu, přičemž u nich dochází k tzv. podzimnímu toku. Lezení po skalách v podzimním termínu by tedy pro ně mělo velmi významný rušivý vliv!**

Na straně 33 je hodnocen soulad záměru se závaznými zásadami ochrany NPR Jizerskohorské bučiny. V tomto ohledu je evidentní, že **záměr je v jednoznačném rozporu přímo se zákonem č. 114/1992 Sb.**, který výslovně uvádí „Využívání národní přírodní rezervace je možné jen v případě, že se jím uchová či zlepší dosavadní stav přírodního prostředí.“ **Zhoršení podmínek pro sokola není uchováním dosavadního stavu přírodního prostředí.**

Ve stejné kapitole, na stranách 33 – 34, pak pokračuje výčet zákonných omezení pro NPR a stejně tak zásad ochrany a managementu specifikovaných v příslušném Plánu péče o NPR Jizerskohorské bučiny. Z řady těchto zásad a omezení je evidentní, že záměr je s nimi v příkrém rozporu, tedy v rozporu se jmenovaným plánem péče jako celkem. Kupříkladu poslední dva odstavce na straně 34 definují rozsah přípustné horolezecké činnosti a pohybu osob v NPR. **Realizace záměru se dostává do rozporu s ustanovením plánu péče, který výslovně počítá s provozováním horolezectví ve stávající intenzitě.**

Na straně 36 jsou navrhována opatření směřující k vyloučení pohybu veřejnosti ve zvolené trase via ferrata mimo vymezené období. V kontextu těchto opatření je nutno zcela relevantně upozornit na zkušenosti našich kolegů z CHKO Broumovsko, kde dochází k opakovanému a nepovolenému vstupu veřejnosti do lezeckých stěn i mimo tamní správou vymezené období, což může v extrémním případě vést (a v konkrétním případě i vedlo) až ke zmaření probíhajícího hnízdění sokolů.

Na stranách 36 až 37 jsou charakterizovány nedostatky ve znalostech a neurčitosti při specifikaci vlivů. V tomto kontextu je třeba odkázat na předpokládané údaje o návštěvnosti (viz kapitola B.I.2 hodnocení na straně 4), které obsahují významný vnitřní rozpor. V souhrnu se uvádí průměrná roční návštěvnost okolo 1000 osob/rok, ovšem pouhým prostým vynásobením a sečtením údajů průměrné denní návštěvnosti pro všední dny a víkendy se dostaneme k číslu



# Česká společnost ornitologická

Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov, tel./fax: 274 866 700, e-mail: cso@birdlife.cz, www.birdlife.cz

1600 – 1800/rok. Rozdíl mezi v oznámení proklamovanou a námi vypočítanou návštěvností představuje 60 – 80%!

Závěr hodnocení uvedený na straně 40 vylučuje významný negativní vliv na předmětnou EVL, respektive PO. To sice platí ve vztahu k explicitnímu předmětu ochrany, ovšem ne již k sokolu stěhovavému, který je také tzv. naturovým druhem. Závěr dále konstatuje nesoulad s plánem péče o NPR a základními podmínkami využití NPR, přičemž realizaci záměru podmiňuje souhlasem Správy CHKO Jizerské hory. **Z uvedených faktů je evidentní, že případný takový souhlas by byl věcně neobhajitelný a z právního hlediska nezákonný!**

## Závěr:

**Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a požadujeme ukončení jeho projektové přípravy. V případě, že oznamovatel bude nadále se záměrem uvažovat, požadujeme, aby příslušný úřad uložil zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona, která by obsahovala variantu dle § 7 odstavce 8 zákona s umístěním záměru zcela mimo předmětnou NPR.**

**Příloha:** Plná moc, kterou ředitel ČSO, Zdeněk Vermouzek, zmocňuje Mgr. Martina Fejfaru k zastupování ČSO ve správních řízeních týkajících se ochrany přírody a krajiny.

S pozdravem,

Mgr. Martin Fejfar  
zmocněnec ČSO ve správních řízeních